

██████████, Ljubljana
telefon 01 300 34 20
██████████
e pošta info@odv-zb.si
www.odv-zb.si

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak – preds.

Odvetnica Tatjana Ahlin

Odvetnik Janez Starman

Št.: 1777/2018

Ljubljana, 4. 6. 2019

Mnenje

**o skladnosti ravnanja odvetnika ██████████ z načeli in pravili
Kodeksa odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave ██████████ obravnavala ravnanje odvetnika ter

sprejela stališče,

*da odvetnik ██████████ s tem, ko je prevzel zastopanje dveh članov ██████████
██████████ v upravnem postopku v zvezi z vpisom spremembe
zakonitega zastopnika v register društev, **ni kršil pravil in načel Kodeksa
odvetniške poklicne etike.***

Obrazložitev:

*Odvetniška zbornica Slovenije je dne 15. 10. 2018 prejela prijavo ██████████
██████████ (v nadaljevanju: prijavitelj), ki je odvetniku ██████████ (v
nadaljevanju: odvetnik) očitil kršenje Kodeksa odvetniške poklicne etike s tem,
ko je prevzel zastopanje dveh članov ██████████ (v
nadaljevanju: društvo) ██████████ v upravni zadevi, v
kateri sta se pritožila zoper odločbo upravnega organa o vpisu spremembe
zakonitega zastopnika v register društev z utemeljitvijo, da ██████████ ni*

bila zakonito izvoljena za zastopnika društva (pred tem je bil zakoniti zastopnik društva [REDACTED]). Prijavitelj je navedel, da odvetnik v tem primeru zastopa člana društva zoper društvo, zato gre za nedopusten konflikt interesov in bi moral odvetnik zastopanje zavriniti, ker je odvetnik pred tem zastopal društvo v dveh primerih (priprava pravnih mnenj), za kar je tudi prejel plačilo. Prijavitelj je naknadno predložil še pravno mnenje z dne 10. 11. 2017 in zapisnik seje z dne 18. 9. 2017

Odvetnik je dne 5. 11. 2018 odgovoril na navedbe v prijavi. Odvetnik je pojasnil, da je po naročilu takratnega predsednika in zakonitega zastopnika društva [REDACTED] v novembru 2017 izdelal pisno pravno mnenje na temo »Zastopnik društva« in pisno pravno mnenje z naslovom »Odstop člana upravnega odbora« s predlogom sklepa in pisnim popravkom sklepa, v marcu 2018 pa še pisno pravno mnenje »Pogodba o zastopanju in poslovođenju«. Njegova pravna mnenja naj bi služila kot pomoč pri odločanju upravnega odbora društva. Za pisna pravna mnenja je odvetnik dobil plačilo, kasneje pa ni imel več nobenih naročil s strani društva, prav tako ni imel sklenjene nobene pogodbe o zastopanju, niti ni sodeloval v postopku priprave in izvedbe zbora članov društva, dne 24. 4. 2018. Odvetnik je zato ocenil, da ni nobenih ovir za zastopanje dveh članov društva, bivšega predsednika in bivšega člana upravnega odbora, v zvezi s postopkom vpisa v register društva nove nezakonito imenovane zastopnice. Dne 19.3.2019 je odvetnik predložil še odločbo [REDACTED] z dne 4.2.2019, iz katere je razvidno, da je bila zavrnjena pritožba zoper [REDACTED] o zavrnitvi zahteve za registracijo spremembe zastopnika društva in je kot zakoniti zastopnik društva ponovno vpisan [REDACTED]

Komisija za etiko (v nadaljevanju: Komisija) meni, da odvetnik [REDACTED] s tem, ko je prevzel zastopanje dveh članov [REDACTED] v upravnem postopku v zvezi z vpisom spremembe zakonitega zastopnika v register društev, ni kršil pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike (v nadaljevanju: Kodeks).

Komisija na podlagi predložene dokumentacije ugotavlja, da je odvetnik po naročilu upravnega odbora društva napisal tri pravna mnenja, sicer pa društva ni zastopal v kakšnem sporu. Izdelava pravnega mnenja pa ne pomeni tudi zastopanja, zato ni moglo priti do situacije, da bi se odvetnik lahko seznanil z zaupnimi informacijami ali dokumenti [REDACTED] pa tudi prijavitelj ni konkretiziral, s katerim dejanjem oz. katere zaupne informacije naj bi odvetnik izkoristil, s čimer naj bi kršil načelo zaupnosti. Zato Komisija ocenjuje, da zaradi prevzema zastopanja dveh članov društva v upravnem postopku v zvezi z vpisom spremembe zakonitega zastopnika v register društev, ni moglo priti do kršitve načela zaupnosti med stranko in odvetnikom.

Glede na navedeno je Komisija sprejela mnenje, da odvetnik [REDACTED] ni kršil Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Komisija za etiko

*Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.
Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.
Odvetnik Janez Starman, l.r.*

